

Datum odluke: 04.12.2024., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 12.12.2024.,
Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI
ODJEL, **Sud:** Županijski sud Varaždin, **Grad:** Varaždin,

Sudska odluka

GŽ Ovr 491/2024-2

Republika Hrvatska

Županijski sud u Varaždinu

Varaždin, Braće Radić 2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji Tatjani Ledinščak-Babić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A. H. d.o.o., Z., OIB:..., zastupanog po punomoćnicima iz O. društva Z.&P. u O., protiv ovršenice L. B. iz B., OIB:..., radi odlučivanja o troškovima izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Ovr-4485/2024-3 od 28. listopada 2024., dana 4. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

I. Usvaja se žalba ovrhovoditelja A. H. d.o.o., preinačava se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Ovr-4485/2024-3 od 28. listopada 2024. u pobijanom odbijajućem dijelu i rješava:

Nalaže se ovršenici L. B. naknaditi ovrhovoditelju A. H. d.o.o. uz dosuđeni trošak od 21,88 EURA i daljnji trošak u iznosu od 62,50 EURA u roku od 8 dana.


II. Nalaže se ovršenici L. B. naknaditi ovrhovoditelju A. H. d.o.o. trošak sastava žalbe u iznosu od 31,25 EURA u roku od 8 dana.


Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku poslovni broj: Ovr-4485/2024-3 od 28. listopada 2024. naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak postupka izvansudske ovrhe u iznosu od 21,88 EURA, dok je u preostalom dijelu odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška kao neosnovan.



2. Navedeno rješenje u odnosu na odbijajući dio pravodobno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj iz svih zakonom dozvoljenih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud istu prihvati te svojim rješenjem preinači prvostupanjsku odluku, a podredno istu ukine i vrati predmet na ponovno odlučivanje.

3. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

4. Odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe prvostupanjski sud primjenjujući odredbu čl. 14.  st. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 – Odluka USRH, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ) smatra da je ovršenica dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za izvansudsku ovrhu i to u iznosu od 21,88 EURA koji se odnosi na trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 6,25 EURA sukladno Tbr. 11. toč. 6. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23 - dalje: Tarifa) te na trošak sastava zahtjeva za naknadom tog troška u iznosu od 15,63 EURA sukladno Tbr. 11. toč. 10. i Tbr. 46. Tarife.

5. Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koji je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju u skladu s čl. 283.  st. 1. i 4. OZ-a.

6. U žalbi ovrhovoditelj ističe da je navedeni stav o djelomičnom odbijanju zahtjeva ovrhovoditelja neosnovan i pogrešan jer valja u konkretnom slučaju primijeniti Tbr. 32. st. 2. Tarife, kojim se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već taj trošak pripada stranci bez obzira tko je pribavio navedenu klauzulu, braneći tezu da ima pravo u konkretnom slučaju na naknadu tog troška, pozivajući se pritom na pravno shvaćanje izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.

7. Ispitujući pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima a i primjenom odredbe čl. 365.  st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) u svezi s čl. 21.  st. 1. OZ-a, jer ovrhovoditelj ni sadržajno ne ukazuje na počinjenje ijedne bitne povrede odredaba parničnog (ovršnog) postupka, ovaj sud nije našao da bi prvostupanjska odluka bila opterećena ijednom bitnom povredom na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Međutim, osnovano ovrhovoditelj u žalbi ističe da je zaključak u svezi odbijajućeg dijela zahtjeva ovrhovoditelja pogrešan i neosnovan.

9. Naime, sukladno odredbi Tbr. 36. st. 2. Tarife, za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga odvjetniku se priznaje trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje da stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. Nije prihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili kod javnog bilježnika te na drugi način podneskom zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti. Stoga, kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj, zastupan po punomoćniku, ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.).

10. Dakle, ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti kao troška potrebnog za izvansudsku ovrhu, i to upravo u zatraženom iznosu od 62,50 EUR, sukladno Tbr. 36. st. 2. i 46. u svezi čl. 14. st. 4. OZ-a.

11. Stoga je primjenom odredbe iz čl. 380.  toč. 3. ZPP-a, u svezi čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo prihvaćanjem žalbe ovrhovoditelja preinačiti odbijajući dio pobijanog rješenja i uz dosuđeni trošak od 21,88 EURA ovrhovoditelju dosuditi i daljnji trošak od 62,50 EURA.

12. Kako je ovrhovoditelj uspio s žalbom valjalo mu je primjenom odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a priznati i taj trošak, a isti je odmjeran temeljem Tbr. 10. toč. 4. i 46. Tarife, slijedom čega je naloženo ovršeniku da ovrhovoditelju na ime sastava troška žalbe isplati iznos od 31,25 EURA.

U Varaždinu 4. prosinca 2024.

Sutkinja

Tatjana Ledinščak-Babić, v.r.